

## 眼見不為實：William H. Mumler 的靈魂攝影與爭議

國立中央大學藝術學研究所 林晏

### 摘要

1860 年代，美國攝影家 William H. Mumler (1832-1884)，以類似雙重曝光的加工原理，宣稱自己可以透過攝影技術，在相紙上捕捉到靈魂的身影，於是「靈魂攝影」(Spirit Photography) 從此誕生。本文以 William Mumler 號稱能捕捉到靈魂身影的這批照片作為發想，希望藉由梳理 William Mumler 的生平歷程，並考證當時美國的社會背景，以及英國維多利亞時期流行的哀悼文化之影響，使得對 William Mumler 特殊的「靈魂照片」背後之意含，以及其成功的契機有更進一步的認識與釐清，並且得以解釋為何像靈魂攝影這類型的加工合成照片，除了在道德倫理上產生爭議之外，更重要的是具有反映社會文化背景的珍貴價值，並在攝影、藝術的脈絡中佔有一席特殊的歷史地位。

### 關鍵字

William H. Mumler、靈魂攝影 (Spirit Photography)、唯靈論 (spiritualism)

## 前言

William H. Mumler (1832-1884) 原本於波士頓畢格羅兄弟與肯納德珠寶公司 (Bigelow Brother & Kennard Company)，擔任珠寶雕刻師一職。1861 年春天，William Mumler 每個週日都會到 Mrs. Helen F. Stuart 的攝影藝廊，學習濕版攝影 (Wet plate processing)。某次拍攝自己的獨照時，發現自己拍到的照片中，有一抹模糊的影像痕跡，William Mumler 認為這是因為自己的經驗不足，而不小心使用到清潔不足、且已曝光過的模版，所以導致照片畫面中有個模糊不清的身影。<sup>1</sup> 當時 William Mumler 把這張照片展示給親朋好友觀賞，並且惡作劇地開玩笑說照片中的人影，是自己十二年前已經過世的表親之魂，而且在他拍照時，身旁是沒有人的，聲稱自己拍到了不可思議的鬼魂照片。<sup>2</sup> 後來 William Mumler 轉職作為一位全職攝影師，打著能夠在同一張照片中，同時拍攝到活人與死人靈魂的口號，William Mumler 能夠拍攝到「靈魂照片」的消息就此傳開，於 1860 年代的美國掀起風潮。

雖然 William Mumler 的靈魂攝影快速地在美國竄紅，但人氣卻迅速地走下坡。自從 1863 年起，他所說的「靈魂照片」在波士頓被懷疑根本是人工偽造之作後，William Mumler 在 1868 年舉家搬遷到了紐約，重起爐灶，但好景不常，他於 1869 年被以詐欺罪起訴，雖然本人從未因此被判刑，案子最終被駁回。但是法官注意到這位攝影師可能實際上已經構成欺詐，只是由於證據不足，指控不成立。從此之後他的聲譽一落千丈，靈魂照片的生意也漸漸地走向盡頭。筆者探究 William Mumler 的靈魂攝影生涯之興衰過程，分析為何號稱靈魂攝影下所產出的合成相片，在道德倫理上會造成如此巨大的爭議，並且從中釐清靈魂相片背後可能蘊含的社會文化背景，以及在攝影史、藝術史等脈絡中之定位為何。

## 一、 William H. Mumler 靈魂攝影之興起

### (一) 美國唯靈論風氣

William Mumler 何以能夠掀起這大的波瀾呢？這要追溯到美國從 1848 年，福克斯姊妹 (Fox Sisters)<sup>3</sup> 的通靈術傳聞漫延美國，唯靈論風潮大興，引發了

<sup>1</sup> Crista Cloutier, *The Perfect Medium Photography and the Occult* (New Haven: Yale University Press, 2005), p. 20.

<sup>2</sup> Louis Kaplan, *The Strange Case of William Mumler Spirit Photographer* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2008), pp. 35-36.

<sup>3</sup> 1848 年紐約西部的 Hydesville，Maggie Fox 和 Katie Fox 姐妹，利用一種拙劣的降靈會，向靈

當時美國的通靈潮流。1850 年代開始，降靈會 (séance)、巫師、靈媒等等有關通靈之術的活動蓬勃發展，在社會的風潮下，一般大眾也漸漸被同化，開始相信可以藉由靈媒、降神等媒介，與死去之人溝通。十九世紀中期亦是攝影技術開始蓬勃發展的時候，這項科學技術的發明與進步，在當時人們都覺得十分新奇，不僅能夠捕捉到事物之真實形象，還能透過連續拍攝的照相技術，發現單靠肉眼無法發現真實的細微狀態，開拓並導正了許多新的觀念與舊想法。但是因為攝影技術在當時畢竟算是新興科技，許多保守人士或一般市民對於此技術還是維持著保守的態度，甚至相信且懼怕在拍照時，靈魂會被相機吸走的觀念。所以說攝影技術帶給當時代人們的感受，仍是一種神秘且不可思議的事。

William Mumler 便靠著這樣社會已臻於成熟地迷信風氣，以及人們對於攝影技術的一知半解，開始經營起「靈魂攝影」的生意。「靈魂照片」對於聲稱為通靈者、靈媒等職業之人，以及信仰唯靈論者，是應證魂魄鬼神存在的最好證明。他們相信 William Mumler 的靈魂攝影，是運用了當時代頂尖科學技術，而靈魂照片便是透過使人信服的科學，證明靈魂真實存在於世界上最有效力、最公正的絕佳證據。所以 William Mumler 在通靈界，也受到了強大的支持力量，名氣也就漸漸地擴散了起來。1862 年 11 月 1 日所發行的紐約《進步先驅週報》(The Herald of Progress)<sup>4</sup> 中，可以查證到有關 William Mumler 靈魂攝影的最早紀錄【圖 1】，<sup>5</sup> 主編 Andrew Jackson Davis (1826-1910) 在當時也是一位有名氣的唯靈論者，他所主筆的《進步先驅週報》紀錄了 William Mumler 靈魂攝影術的事蹟，三年後，Andrew Jackson Davis 在其著作《死亡與來生》(Death and the After Life) 中，也談到了關於 William Mumler 的靈魂攝影術：

一位紳士，他在科學方面是位專家，他可以證明照相儀器可以拍攝無形的物質。因此，人類正準備通過攝影技術的發展，紀錄從精神上建立起來的美麗事實。<sup>6</sup>

Andrew Jackson Davis 認為 William Mumler 的靈魂攝影，對於唯靈論者來說，是一項能證明靈魂存在且具有真實性證據的重大突破。而後在波士頓地區，

---

魂問問題，而靈魂會利用神秘的敲擊聲或叩擊來回答。最終她們承認發出的聲響是偽造的，而招魂術也是一場騙局。姐妹甚至還演示她們如何行騙。但該信仰最終形成一種「唯靈論」風氣，影響流傳後世。參見：Alison Ferris, Tom Gunning and Pamela Thurschwell: *The Disembodied Spirit* (Brunswick, Maine: Bowdoin College Museum of Art, 2003), p. 9.

<sup>4</sup> 《進步先驅週報》(The Herald of Progress) 是由 A&J Davis Company 在紐約地區所出版的週報，發行起迄時間為 1860-1864 年，刊登內容多跟唯靈論相關議題有關。

<sup>5</sup> Charles M. Plumb, "Spirit Photographs, A New and Interesting Development," *Herald of Progress* (November 1, 1862): 4.

<sup>6</sup> 原文：“A gentleman who is an expert in science says that he can demonstrate that the photographic instrument can photograph invisible substances. Thus mankind are getting ready to take the spirit from, to establish the beautiful fact, by photographic developments.” in, Andrew Jackson Davis, *Death and the After Life: Eight Evening Lectures on the Summer-Land* (Boston: W. White & Company; New York: American News Co, 1871), p. 68.

受到唯靈論者支持的刊物《光之旗幟週報》(*The Banner of Light*)<sup>7</sup>，自 1862 年 11 月起，亦陸續有許多關於 William Mumler 靈魂攝影的報導紀錄出現。<sup>8</sup>

## (二) 美國南北戰爭與肖像名片

19 世紀 50 年代濕版攝影於英國誕生，與銀版攝影法 (Daguerreotype) 不同的是，相較之下這種新型攝影法所拍攝的照片，價格便宜實惠且顯影更加穩定清晰，再加上其可複製特性與蛋白相紙 (Albumen Print) 的相繼普及，使得這樣的攝影型態在與大眾之間的距離，不再像以往一樣如此遙不可及。1854 年的法國，攝影家 André Adolphe Eugène Disdéri (1819-1889) 利用濕版攝影法的可複製性，開始製作一種特殊的卡片：Disdéri 運用一種含有四顆鏡頭的照相機，可在 16.5 × 21.5 公分的火棉膠玻璃版，替人們在底片中留下自己八種不同姿態的身影，Disdéri 隨後大量複製沖洗與底片尺寸相同的大照片，並將大尺寸相片分割成一張張的小相片。最後加工裁剪成適當大小，黏貼在尺寸約為 6 × 9 公分且印有姓名、官銜身分或住址的卡片上，這便是「肖像名片」(carte-de-visite)。<sup>9</sup>

肖像名片從法國出現後，便快速傳到了英國，之後再從英國傳到美國，並迅速掀起流行旋風。當時的人們爭相仿效，熱衷於拍攝這種能夠大量製作的肖像名片，互贈親友，一些名人的肖像名片，甚至還在郵局與文具店販售，價格隨著名人名氣大小而有所不同。<sup>10</sup> 人們對於肖像名片的狂熱，達到了驚人的程度。而 William Mumler 的靈魂照片便是肖像名片風潮下的產物，當顧客請 William Mumler 拍攝靈魂照片，並把自身與鬼魂合影的照片黏貼裝飾在名片小卡上，成為朋友與家人之間交換的肖像名片，<sup>11</sup> 這便似乎確立了 William Mumler 的靈魂攝影，是從肖像畫之基本圖像誌 (iconography) 概念延伸而出的實際運用。<sup>12</sup>

大眾對於使用相片作為紀念的經驗與需求，因為美國南北戰爭 (1861-1865) 的爆發，而更加助長拍攝肖像照的供需市場。作家兼業餘攝影師 Oliver Wendell Holmes (1809-1894) 在《大西洋月刊》(*Atlantic Monthly*) 發表的〈日光之舉〉(Doings of the Sunbeam) 一文中，描述當他看見戰地紀時攝影師 Mathew Brady

<sup>7</sup> 《光之旗幟週報》(*The Banner of Light*) 是由美國 L. Colby & Company 1857-1907 年所發行的唯靈論主義刊物，以週報的形式出版，閱讀群眾遍及全國。

<sup>8</sup> Louis Kaplan, *The Strange Case of William Mumler Spirit Photographer*, pp. 38-58.

<sup>9</sup> 關於 André Adolphe Eugène Disdéri 拍攝肖像名片的方法，參見：攝影入門學習指導：

<[https://books.google.com.tw/books?id=io9yCAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=zh-TW&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.tw/books?id=io9yCAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=zh-TW&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)> (2016/1/13 瀏覽)

<sup>10</sup> 關於肖像名片攝影歷史，參見：攝影入門學習指導：

<[https://books.google.com.tw/books?id=io9yCAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=zh-TW&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.tw/books?id=io9yCAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=zh-TW&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)> (2016/1/13 瀏覽)

<sup>11</sup> Martyn Jolly, *Faces of the Living Dead* (New York: Mark Batty Publisher, 2006), p.15.

<sup>12</sup> Patrice Petro, ed., *Fugitive Images: From Photography to Video* (Indiana: Indiana University Press, 1995), p. 48.

(1822-1896) 以美國南北戰爭下的血腥場面為拍攝主題照片時，他感嘆這樣的照片太過真實，彷彿這些捕捉到屍體影像的照片，便是這些死者一部分的遺骸：

當我們把過於生動真實的戰地相片埋入櫥櫃凹槽中，這個動作就像是埋葬照片上死者的殘缺遺骸一樣。<sup>13</sup>

Holmes 認證了攝影這項才剛開始逐漸成熟的技術，正成為與死亡密不可分的哀悼媒介。因戰爭關係，導致人們面對生離死別的機會太過頻繁與突然，於是許多士兵在上戰場前，會先拍攝肖像名片或肖像照留作紀念，若是不幸陣亡，其親屬友人便可透過這些照片紀念、回憶逝去之人，而這或許也承襲了英國維多利亞時代 (Victorian era, 1837-1901) 悼念文化中，民眾為懷念已過世的至親，除了亡者生前的肖像照外，還會拍攝亡者的遺體照片作為紀念之物的風俗與習慣。

美國南北戰爭期間，以及戰後的日子，許多美國人因為失去了他們的至親而感到哀慟不已，大批顧客得知 William Mumler 的靈魂攝影技術後，便希望 William Mumler 能夠拍出自己與死去親人的合照，以達到紀念親人及撫慰喪親之痛的作用，除此之外，William Mumler 到底運用何種攝影技術來拍靈魂照片的這個問題，也在當時攝影界掀起熱烈的討論與分析。在 Holmes 的文章中，猜測 William Mumler 可能是運用雙重曝光的手法來拍攝，但 Holmes 也認同了靈魂照片是審視攝影和死亡之間的聯繫。他認為這項號稱能捕捉靈魂於相紙上的新穎包裝手法，能讓因生死離別而感到脆弱的人們，在哀思時能夠得到一絲慰藉：

因淚水而雙眼幾乎失明的可憐母親，當她看到了相片打印出類似嬰兒的連衣裙衣紋，被一團如圓形濃霧的東西圍繞著，以及在這裡頭似乎存在著一張人臉，這些相片足以讓她感到滿足：她相信靈魂肖像照是出自於陰間世界，有同樣信念的人們，會在照片顯影的那些雲霧中看到人影形狀，或是記住哈姆雷特和波隆尼爾的故事.....就會明白求助於擁有靈魂照片為慰藉手段的脆弱人們，在情感上是多麼容易被迷惑。<sup>14</sup>

William Mumler 的靈魂照片滿足了這些尋求慰藉的顧客需求，最有名的例子

<sup>13</sup> 原文：“We buried them in the recesses of our cabinet as we would have buried the mutilated remains of the dead they too vividly represented.” in, Oliver Wendell Holmes, ‘Doings of the Sunbeam’, *Atlantic Monthly*(July, 1863), p.12.轉引自 Martyn Jolly, *Faces of the Living Dead*, p.18.

<sup>14</sup> 原文：“But it is enough for the poor mother, whose eyes are blinded with tears, that she sees a print of drapery like an infant's dress, and a rounded something, like a foggy dumpling, which will stand for a face: she accepts the spirit portrait as a revelation from the world of shadows. Those who have seen shapes in the clouds, or remember Hamlet and Polonius.....will understand how easily the weak people who resort to these places are deluded.” in, Oliver Wendell Holmes, ‘Doings of the Sunbeam’, *Atlantic Monthly* (July, 1863), p.14. 轉引自 Martyn Jolly, *Faces of the Living Dead*, p.18.

莫過於前美國總統 Abraham Lincoln (1809-1865) 的遺孀 Mary Todd Lincoln (1818-1882)，都曾求助於 William Mumler 拍攝她與亡夫的合照【圖 2】。唯靈論浪潮在南北戰爭後美國的社會氛圍中，幾乎成為了一種被廣泛認同的社會意識現象，Mary Todd Lincoln 也是唯靈論追隨者之一，她為求心靈慰藉，以及希望藉由招魂儀式而能與兩個早夭兒子們的魂魄相見，<sup>15</sup> 於 1862 年起，便多次在白宮舉行降靈會。自 1865 年丈夫 Abraham Lincoln 遇刺身亡，Mary Todd Lincoln 因為過於悲傷，而更加沉迷篤信通靈鬼魅之說。當 William Mumler 在紐約被控詐欺罪後，雖然審判結果為無罪釋放，但他在紐約已是聲名狼藉，William Mumler 後來搬回波士頓，Mary Todd Lincoln 透過媒體的報導得知 William Mumler 的靈魂攝影，深信唯靈論的 Mary Todd Lincoln，並沒有因為審判爭議而澆熄與丈夫靈魂合影的渴望，1972 年她化名為 Mrs. Lindall，請 William Mumler 替她拍攝靈魂相片，照片表現了 Mary Todd Lincoln 的肩膀被丈夫之魂從背後環抱著，而這張照片是 Mary Todd Lincoln 在 1882 年去世前的最後一張照片。<sup>16</sup>

William Mumler 的靈魂照片生意能成功的原因，更要歸功於素材容易取得。因為肖像名片的流行以及南北戰爭的催化下，當時美國大眾熱衷於拍攝肖像照作為紀念，這使得獲取他人肖像照的機會大增，而名人的肖像名片更是唾手可得。我們可以假設因為時代背景下的有利條件，使得 William Mumler 已經累積很多既有素材，可以當作靈魂照片的製作材料，以上述 Mary Todd Lincoln 與 Abraham Lincoln 靈魂合影的照片為例，雖然 William Mumler 否認自己拍照前就知道這位女士是 Mary Todd Lincoln，<sup>17</sup> 我們也無法確定到底真相為何，筆者推斷這張照片的拍攝過程有兩種可能：一為 William Mumler 僅是從 Mary Todd Lincoln 描述其丈夫樣貌的話語中，從他累積的素材挑選較為相近的樣貌來製作，雖然因 William Mumler 一貫的畫面營造，使得「靈魂」臉部面容模糊不清，但男子體型的大致輪廓還是能辨認清楚，因此 William Mumler 就算沒認出 Mary Todd Lincoln 是前總統之妻，卻能夠使得照片中的「靈魂」，讓人聯想到 Abraham Lincoln 的身影；另一種可能為 William Mumler 認出了 Mary Todd Lincoln 的身分，而身為名人的 Abraham Lincoln 總統，其肖像名片十分容易取得，使得 William Mumler 能夠輕鬆獲得含有 Abraham Lincoln 樣貌的肖像素材，進而合成靈魂照片。除此之外，William Mumler 在其他委託案件上，或許也運用了像 Abraham Lincoln 一樣容易取得的名人肖像照作為素材，因為在 William Mumler 的靈魂相片中，模糊面容使得「靈魂」身份難以確實辨認，但「靈魂」軀體體態與裝扮動作，能夠使

<sup>15</sup> Lincoln 夫婦共有四個兒子，其中有兩個兒子早夭：二子 Edward Baker Lincoln 於 1850 年去世，年僅三歲；三子 William Wallace Lincoln 則是 1862 年去世，年僅十一歲。

<sup>16</sup> 關於 Mary Todd Lincoln 靈魂照片，參見：Indystar, Abraham Lincoln's 'ghost portrait' taken after assassination: <<http://www.indystar.com/story/life/2015/10/29/abraham-lincoln-ghost-portrait-taken-after-assassination/74715360/>> (2016/1/13 瀏覽)

<sup>17</sup> 關於 William Mumler 的否認陳述，參見：.historynet • The Ghost and Mr. Mumler.: <<http://www.historynet.com/the-ghost-and-mr-mumler.htm>> (2015/12/29 瀏覽)

顧客聯想到其所希望出現的靈魂對象。

### (三) William Mumler 的攝影過程

William Mumler 在波士頓的華盛頓街開設他第一個工作室，成為全職的攝影師。當顧客上門找 William Mumler 拍照時，首先，他的妻子 Hannah Mumler，或者是助理會前來迎接客戶，先進行一些初步的攀談後，當客戶討論到希望照片中出現的精神時，他們就會進行詳細的討論會議，內容大致是關於客戶想要顯現的靈魂生前的外觀、還在世時的故事生平。William Mumler 的拍照費用十分昂貴，拍照前會先協定一打照片收取大約 5 到 10 美元的價格，且不能夠保證一定能夠拍到顧客所指定出現的「靈魂」，或是任何「額外的」靈體出現。William Mumler 的客戶不得不多次前往 William Mumler 的工作室，以求幸運得到他們所希冀出現之人的魂魄顯現在相紙中。William Mumler 拍攝靈魂照片的手法，是聲稱自己讓一個真空集熱管運作著，當電流通過相機，會產生出一種神秘的力量，引導到相機上讓機器運行發光，而能讓靈魂的身影出現在相片之中。<sup>18</sup> 而當拍照進行時，William Mumler 的態度十分具有戲劇張力，有時他會在攝像鏡頭前大幅度揮舞著雙手，戲劇化且誇張的姿態，像是在感應靈魂一般所進行的某種儀式；但有的時候，William Mumler 只會冷靜地站在離相機有點距離的位置，雙手完全沒有靠近、碰觸到照相機，<sup>19</sup> 好似完全與他無關，只靠著照相機的運轉而拍攝完成。

另一位重要的角色是 William Mumler 的妻子——Hannah Mumler（原名為 Hannah F. Green），她跟 William Mumler 兩人，是早期 William Mumler 在 Mrs. Helen F. Stuart 攝影藝廊學習攝影技術時所認識的。<sup>20</sup> Hannah Mumler 的角色在拍照過程中至關重要，因為她聲稱年幼時期就被巫師界認證擁有靈媒體質，自己能夠成為與靈魂鬼怪溝通的媒介，這使得她的出現如同催化劑一般，維持著 William Mumler 拍照時的靈異氣氛。Hannah Mumler 常在拍攝其間，坐在一旁，口裡唸著咒語，如此靈媒角色的形象，讓人覺得她正在施法降靈，她有時也會觸摸相機，讓人覺得她好像正對著相機施與魔力。<sup>21</sup> 可能正因為如此，當 William Mumler 在拍攝靈魂照片的過程中，顧客通常會感覺到自己正處在一個充滿靈異氣場的空間，而在 Mumler 夫婦合力營造的靈異氛圍洗腦之下，靈魂照片的產出似乎也能因此被合理解釋，使得顧客對於 William Mumler 的靈魂攝影深信不疑。

<sup>18</sup> 關於 William Mumler 拍照原理與過程，參見：[.historynet • The Ghost and Mr. Mumler.:](http://www.historynet.com/the-ghost-and-mr-mumler.htm)

[<http://www.historynet.com/the-ghost-and-mr-mumler.htm >](http://www.historynet.com/the-ghost-and-mr-mumler.htm) (2015/12/29 瀏覽)

<sup>19</sup> Crista Cloutier, Mumler's Ghosts, *The Perfect Medium Photography and the Occult*, p. 21.

<sup>20</sup> 有一說法為 Hannah F. Green 即 Mrs. Helen F. Stuart 的化名，William Mumler 包裝自己能夠拍攝靈魂照片，便是受到通曉攝影的 Mrs. Helen F. Stuart 指導。參見：Felicity Tsering Chödrön Hamer, *The Role of Women in Victorian-era Spirit Photography: A New Narrative*, (Quebec: Concordia University, 2015), pp. 76-80.

<sup>21</sup> Crista Cloutier, Mumler's Ghosts, *The Perfect Medium Photography and the Occult*, p. 21.

## 二、 靈魂攝影的支持者與不信者

觀察現存含有署名的靈魂照片中可以發現，除了唯靈論者以外，有許多政商名流也都是 William Mumler 靈魂攝影的支持者，除了最為有名的 Lincoln 總統的夫人 Mary Todd Lincoln 相片外，以當時美國知名的廢奴主義者 William Lloyd Garrison (1805-1879)【圖 3】、美國第十八屆副總統 Henry Wilson (1812-1875)【圖 4】為例，他們皆曾經委託過 William Mumler 拍攝靈魂照片，但與紀念、哀悼功能不同的是，William Lloyd Garrison 與 Henry Wilson 的靈魂照片，被當作他們在政治生涯或理念宣傳上的利器。廢奴主義者 William Lloyd Garrison 曾在 1874 年寫給雜誌副編輯 Oliver Johnson (1809-1889) 的一封信中提到：

我的肖像卡片已經交到您的手中（由 Mumler 所拍攝，他是位靈魂攝影師），底片上出現能被辨認為含有 Charles Sumner（已於九天前死亡）特徵的影像，他拿著斷鍊的手，垂墜在我的右側胸膛，這是否即是奴隸解放的象徵？<sup>22</sup>

自從 William Lloyd Garrison 為了宣傳廢奴主義理念，而對於報紙出版業有所關心與經營，他除了在波士頓創辦報紙《解放者》(*The Liberator*) 以外，還與同樣支持廢奴主義的《獨立》(*The Independent*) 雜誌副編輯 Oliver Johnson，保持良好的關係。<sup>23</sup> William Lloyd Garrison 交給 Oliver Johnson 的這張照片中，所出現的「靈魂」是美國麻薩諸塞州 (Massachusetts) 前參議員 Charles Sumner (1811-1874)，Charles Sumner 畢生致力於廢奴運動，其政治權力與地位在麻薩諸塞州有著不可小覷的影響力，William Lloyd Garrison 與有著 Charles Sumner「靈魂」加持的合影照片，或許其拍攝目的便是要暗示觀者，連已經過世的 Charles Sumner 都顯靈於 William Lloyd Garrison 的照片中，代表其所支持的廢奴運動之未來是有希望的。

Charles Sumner 的「靈魂」顯影，也出現在美國第十八屆副總統 Henry Wilson 的靈魂照片之中，但 William Mumler 卻不太滿意在這張照片中 Charles Sumner「靈魂」顯影的表現成果，他在 1875 年所寫的自傳裡提到：

Henry Wilson 的照片中出現兩個靈魂顯影，一個出現在底片中的是

<sup>22</sup> 原文為：“Has Wendell put into your hand a card photograph of me, (taken by Mumler, the spirit photographer) on the negative of which appear the form and features of Charles Sumner, (nine days after his decease) he holding a broken chain over my right breast, symbolical of the slave's liberation?” in, William Lloyd Garrison, *The Letters of William Lloyd Garrison Volume VI* (Cambridge: Harvard University Press, 1971), p. 323.

<sup>23</sup> William Lloyd Garrison, *The Letters of William Lloyd Garrison Volume V* (Cambridge: Harvard University Press, 1971), p. 323.



能夠清楚辨認的 Lincoln 總統，而另一個是 Charles Sumner，但在這張相片與先前拍攝 William Lloyd Garrison 照片中出現的 Charles Sumner 顯影一比，相較之下 Henry Wilson 照片中的靈魂顯影，並沒有表現得非常清楚。<sup>24</sup>

同樣擁有麻薩諸塞州參議員背景出生的美國第十八屆副總統 Henry Wilson，亦是廢奴運動的支持者，他委託 William Mumler 所拍攝的靈魂照片成果雖然不盡人意，但根據 William Mumler 的自傳中卻能夠明確指出，Henry Wilson 這張照片中所要表現的「靈魂」顯影，身為支持廢奴主義的重要政治家——Lincoln 總統與 Charles Sumner 參議員。從 William Lloyd Garrison 和 Henry Wilson 這兩張蘊含政治意涵的靈魂照片中似乎可以觀察到，William Mumler 的事業與照片作品的知名度，雖然在 1869 年的紐約詐欺審判後，其聲譽跌到谷底，但當他回到早期發跡的麻薩諸塞州波士頓一區，在 1870 至 1875 年間卻依舊備受推崇且流行了好一陣子，而這段時間所產出的靈魂照片之用途，不再僅是純粹提供哀悼與紀念之用，以本文舉出的政治名人運用靈魂照片，當成宣傳自己政治理念上的工具為例，William Mumler 的靈魂照片可能已轉型成滿足顧客追求自我利益下的有意操作之物，而在名人們的操弄之下，使得靈魂照片大量曝光於社會大眾眼中，變相成為 William Mumler 靈魂照片的最佳宣傳。

從 William Mumler 的靈魂攝影事業開始以來，除了堅信他能真正的拍出靈魂照片的信徒之外，也招致了許多人的懷疑聲浪。最有名的例子是：波士頓一位擅長以空拍照見長而聞名的攝影師 James Wallace Black (1825-1896)，懷疑 William Mumler 的「靈魂攝影」根本就是一種詐欺的手法。James Wallace Black 向 William Mumler 約定賭注五十美元，他要求 William Mumler 替他拍攝靈魂照片，在 William Mumler 拍攝其間，他要檢查一切設備，以找尋證明 William Mumler 在拍照中，可能使用詐騙手段之證據，以此揭穿 William Mumler 的詭計。William Mumler 在自己的自傳中提到，James Wallace Black 檢查了拍攝相機的鏡頭、面板以及處理系統，他甚至走進 William Mumler 的暗室之中。William Mumler 在自傳中描述最後當 James Wallace Black 在看到一個男士幽靈般的形象出現的相片中，並且站在他的肩膀之後時，他大為震驚地表示：「我的天！這真的可能嗎？」<sup>25</sup> 並且開始相信，William Mumler 可能真的能夠在相片之中捕捉到靈魂身影。

Jeremiah Gurney (1812-1895) 則是一位當時活動於紐約並具有全國知名度的攝影師，他接受紐約太陽報 (*New York Sun*) 的委託，開始著手調查 William

<sup>24</sup> 原文為：“One of the faces appearing on this negative is unmistakably that of President Lincoln, while the other bears a strong resemblance to the late Charles Sumner, but is not so good a likeness of him as the one I previously took with William Lloyd Garrison.” 轉引自 Louis Kaplan, *The Strange Case of William Mumler Spirit Photographer*, pp. 10-11.

<sup>25</sup> Louis Kaplan, *The Strange Case of William Mumler Spirit Photographer*, p. 76.

Mumler 的靈魂攝影術。<sup>26</sup> 起初他抱持著決心，要通過科學的調查，揭露他所認為 William Mumler 所佈置的騙局，但他的調查卻找不出 William Mumler 使用詐欺術的破綻。Jeremiah Gurney 替 William Mumler 作證，他接受並且確信 William Mumler 的照片是真實呈現捕捉靈魂的身影，其中並沒有任何的欺騙。<sup>27</sup> 在這之後，紐約太陽報時常報導吹捧 William Mumler 的靈魂攝影作品。

William Mumler 在他的自傳中提到，靈魂攝影的起源來自一張玩笑照片，某天當他拍攝自己的獨照時，發現拍到的照片中，有一抹模糊的影像痕跡，William Mumler 認為這是因為自己的經驗不足，而不小心使用到清潔不足、且已曝光過的模板，所以導致照片畫面中有個模糊不清的年輕女性身影。當時 William Mumler 把這張照片展示給一位有唯靈信仰的朋友觀賞，William Mumler 起了玩心，惡作劇地開玩笑說照片中的人影，是自己十二年前已經過世表弟的身影，而且在他聲稱自己在拍照的時候，他確定身旁是絕對沒有其他人的，自己是真的拍到了有靈魂出現的照片。這位有唯靈信仰的朋友可能就是 Dr. H. F. Gardner，William Mumler 自傳中提到 Dr. H. F. Gardner 提議說把拍照的過程陳述在照片背後，並且署名，William Mumler 接受這個提議，而將照片送給了 Dr. H. F. Gardner，不久後紐約的《進步先驅週報》就報導了有關 William Mumler 拍到靈魂照片的消息，從此，William Mumler 便依靠著這樣聲稱能拍到靈魂的特殊技能，開展了他的攝影生意。<sup>28</sup>

直到 1863 年二月，William Mumler 的靈魂攝影開始遭到了懷疑，懷疑者便是這位第一個知曉靈魂照片、且強力支持相信的 Dr. H. F. Gardner。1863 年 Dr. H. F. Gardner 回到了 William Mumler 的攝影工作室，希望能夠替自己添一張 William Mumler 拿手的靈魂肖像照，但是 Dr. H. F. Gardner 發現這張照片所出現的靈魂影像，竟然是某位 Dr. H. F. Gardner 十分確定還活著的人。Dr. H. F. Gardner 於 1863 年 2 月 20 日投書《光之旗幟週報》，揭發了 William Mumler 的詐騙行為：

當我完全相信，真正的靈魂攝影已經能通過他的通靈產生出現，但至少已有兩起案件的佐證，提供給我證明這根本是欺騙的手段，這是完全連接……犯了欺騙的、以手蒙蔽眼睛的行為，出現在相片中的靈魂，被判斷為現在正生活在這個城市的、活著的人。<sup>29</sup>

<sup>26</sup> Louis Kaplan, *The Strange Case of William Mumler Spirit Photographer* p. 85.

<sup>27</sup> Albert Morton, "Spirit Portraits by W. H. Mumler", *The Carrier Dove*, (February 1886: 43). 轉引自 Gurney Tests Mumler: <[http://spirithistory.iapsop.com/gurney\\_tests\\_mumler.html](http://spirithistory.iapsop.com/gurney_tests_mumler.html)> (2016/1/12 瀏覽)

<sup>28</sup> Louis Kaplan, *The Strange Case of William Mumler Spirit Photographer*, p. 31.

<sup>29</sup> 原文：“When I am fully in the belief that genuine spirit likenesses have been produced through his mediumship, evidence of deception in two cases, at least, has been furnished me, which is perfectly connected...has been guilty of deception in palming off as genuine spirit likenesses pictures of a person who is now living in this city” in Crista Cloutier, Mumler’s Ghosts, *The Perfect Medium*

Dr. H. F. Gardner 並不是唯一一位開始懷疑 William Mumler 的唯靈論者，隨著 Dr. H. F. Gardner 的指控，Mumler 的聲譽以及技術的真實性越來越受到唯靈論者懷疑，漸漸地 Mumler 開始失去最有利的、最強大支持者的信任，在那段消沉的時日，Mumler 甚至重返珠寶雕刻的工作。1868 年 William Mumler 為了重振他的攝影生意，從發跡地波士頓舉家搬遷到紐約，同年 11 月，他於 William W. Silver 先生的攝影藝廊（William W. Silver Gallery）任職，重新返回了攝影師的工作崗位。William Mumler 在這裡重新點燃了靈魂攝影的狂熱風潮，拍攝了超過五百張的靈魂照片，他的生意成功到甚至能夠買下 William W. Silver 的攝影藝廊。<sup>30</sup> 另外有資料指出，William W. Silver 曾經被 William Guay (1824-?) 拿來化名使用，由 William Guay 化名而成的 William W. Silver，根本就是與 William Mumler 一起以靈魂攝影詐欺顧客的共犯。William Guay 曾經受 Andrew Jackson Davis 之託，調查作證 Mumler 是否真的能夠以照相技術捕捉證明靈魂存在，William Guay 回報調查結果給 Andrew Jackson Davis，他認為 William Mumler 真的已經能夠以攝影捕捉到靈魂的身影，這份調查報告亦成為了唯靈論者信仰的良好支持與作證：

我經歷了拍攝的全部過程，從裝備清潔、準備、塗料、鍍銀，並投入玻璃模板屏蔽，M 先生說明靈魂精神要靠人的賦予傳授到照片之中，我的雙眼全程不敢懈怠，直到整個拍攝流程操作完成……我被迫不得不認可其合法性。<sup>31</sup>

然而這個報告結果卻備受爭議，因為有關調查當局也對 William Guay 的誠信問題有了懷疑。1869 年，當臥底警察開始著手調查 William Mumler 風靡紐約的靈魂攝影術時，意外發現 William Guay 化名為 William W. Silver，成為 William Mumler 的合夥伙伴，在紐約百老匯大街 630 號成立攝影工作室，一起營業經營靈魂攝影術的生意。<sup>32</sup> 因為這樣不公正的身分，讓之前 William Guay 作證的證詞失去了客觀性，也加深了大眾對於 William Mumler 靈魂攝影之真實性的懷疑。

### 三、拆穿謊言與訴訟

*Photography and the Occult*, p. 21.

<sup>30</sup> Crista Cloutier, Mumler's Ghosts, *The Perfect Medium Photography and the Occult*, p. 21.

<sup>31</sup> 原文：“I went through the whole process of selecting, cleaning, preparing, coating and silvering and putting into the shield, the glass upon which Mr. M. proposed that a spirit from should be imparted, never taking off my eyes, and whole of the operation. …… I have been obliged to endorse its legitimacy.” in, James Coates, *Photographing the Invisible* (London: L.N. Fowler' Co, 1911), p.17.

<sup>32</sup> Peter E. Palmquist and Thomas R. Kailbourn, *Pioneer Photographers From The Mississippi To The Continental Divide: A Biographical Dictionary 1840-1865* (Stanford: Stanford University Press, 2005), p. 292.

## (一) 拆穿謊言

1869年，紐約市長 Abraham Oakey Hall (1826-1898) 收到來自《世界報紙》(*the World*) 科學版編輯 P. V. Hickey 對 William Mumler 投訴消息，這個消息源自紐約美國攝影學院 (Photographic Section of the American Institute, PSAI)，這是由一群致力推動科學攝影、且信譽良好的攝影師們所組成的專業團體，他們認為 William Mumler 的靈魂攝影術是詐騙的行為，認為 William Mumler 利用攝影這項技術來進行詐欺是一種不正確的行為，為了實現媒體的力量，他們代表社會被蒙蔽的大眾，表達了對 William Mumler 的憤怒與反對，並且要求市長採取揭露真相的行動。<sup>33</sup> 市長 Abraham Oakey Hall 對旗下時常經辦詐欺案件的首席調查員 Joseph H. Tooker (?-1896) 下令，要他開始對 William Mumler 的攝影術進行調查。

1869年3月16日，Joseph H. Tooker 化名為 William H. Bowditch，偽裝成客人走進 William W. Silver 先生攝影藝廊 (William W. Silver Gallery)，前來迎接的是自稱 Silver 先生的男士，Tooker 表明想要拍一張含有自己死去表親 (另一說為岳父) 的靈魂照片，並且詢問 Silver 先生，是否可以指定特定的靈魂出現在相片中，Silver 先生給了他否定的答案，他說明了照片中出現的靈魂身分，是取決於被拍攝者在拍攝的當下，感應最強、最有共鳴且出現在拍攝現場的靈魂，才有機會被捕捉到相片當中。<sup>34</sup> Silver 先生隨後引荐 Mumler 夫婦給 Tooker 認識，開始正式準備拍照，在拍照過程中，William Mumler 時不時就會強調自己所拍攝的照片是「沒有使用任何詐欺的手段」、「照片是連結一個美好特別的新世界之產物」等等增添靈魂照片真實可靠性的廣告說詞。最後拍攝出來的照片中，的確有一名輪廓模糊的男子身影出現在 Tooker 身旁，Tooker 詢問 William Mumler 為何這個靈魂的身影如此模糊，模糊到無法認出這是自己認識的人，William Mumler 告訴他，在短短的一天，如果 Tooker 集中精神，他將意識到這個出現在相片中的影子是一位親戚或是朋友。拍完照的第二天，Tooker 支付拍照餘款時注意到，在 Silver 先生給他的收據上，在上面簽了有 William Guay 的字樣。<sup>35</sup>

Joseph H. Tooker 把拍攝好的照片拿給知名攝影專家 Charles Boyles 鑑定分析，Charles Boyle 表示能夠在沒有任何超自然或精神藥物的援助下，模擬 Mumler 靈魂照片的效果，Joseph H. Tooker 委託了 Charles Boyles 製作這樣的照片當作證據，Charles Boyles 與另一位攝影家 George Gardner Rockwood (1832-1911) 一起合作製造出類似於 Mumler 的靈魂照片，並且登上了《哈潑週刊》的頭版封面

<sup>33</sup> 參見.historynet • The Ghost and Mr. Mumler: <<http://www.historynet.com/the-ghost-and-mr-mumler.htm>> (2015/12/29 瀏覽)

<sup>34</sup> Michael Leja, *Looking Askance Skepticism and American Art from Eakins to Duchamp* (Oakland, California: University of California Press, 2007), pp. 21-22.

<sup>35</sup> Michael Leja, *Looking Askance Skepticism and American Art from Eakins to Duchamp*, pp. 23-24.

(*Haper's Weekly*)【圖 5】；Joseph H. Tooker 也把照片拿給了另一位攝影的權威 Oscar Mason (1830-1921)，他最著名的是顯微攝影拍攝與紀錄醫院病人的攝影作品，而且亦是美國攝影學院的成員之一。Oscar Mason 判斷這些靈魂照片，是由於委託拍照者對於死者的記憶拼湊而成，但是因為悲傷情緒的波動，而使得被思念者的印象變得十分模糊，這樣模稜兩可又容易敏感的心態，引出的情感、或是過度的感傷，產生了自我說服的錯覺，使得人們不小心輕信了照片中出現的身影，就是自己思念的親人或摯友。Oscar Mason 為了求證，曾經要求 William Mumler 替他拍照，但是卻遭到拒絕。<sup>36</sup> 最後 Oscar Mason 還是靠著人脈蒐集了一些 William Mumler 替別人拍攝的作品，比對分析發現其中的三張照片，其中一張的被拍者（活人），竟以靈魂形體（死者）的方式出現在另外兩張照片中，這項證據更加深了 Oscar Mason 對 William Mumler 靈魂攝影的懷疑。<sup>37</sup>

除了上述其他專家們的專業鑑定以外，執法官 Joseph H. Tooker 還有一個很充分證明 William Mumler 是詐欺的關鍵證據，他表示，自己根本沒有見過那位表親（另一說為岳父）在世時的樣子，所以根本沒有像 William Mumler 所說得那樣，有強烈的感情能夠召喚感應到他的靈魂出現在像片之中。<sup>38</sup> 根據以上種種對於 William Mumler 靈魂攝影表示懷疑的證據，另外亦有人出面指控 Mumler 闖入民宅竊取照片，以做為詐欺照片材料的控訴。終於在 1869 年，William Mumler 及其共謀 William W. Silver（可能為 William Guay 的化名），被依詐欺、擅闖民宅等罪名起訴成功。

## （二）審理靈魂攝影術的訴訟法庭

這場靈魂攝影術詐欺案件之訴訟法庭，由法官 Joseph Dowling (1828-1877) 主持審理，於被暱稱為「古墓」的曼哈頓警方法庭與監獄 (Manhattan police court and prison) 舉行，<sup>39</sup> 審理時間從 1869 年 4 月 21 日持續到 5 月 5 日。<sup>40</sup> 許多唯靈論的支持者都來參與圍觀這場審判，或許是因為這場審判的關注對象與案件中心是跟唯靈論信仰有關的關係，有許多支持且相信唯靈論的靈媒、巫師、通靈者，在現場參與觀審，在當時報導此訴訟法庭案件的報紙新聞指出：「作為唯靈論的信徒們，如陣列形狀地坐在旁邊聽審，他們多半展露出一雙病態且多愁善感的眼睛，以及蒼白的面容，他們不斷努力拉長脖子，窺視著審判進行。」<sup>41</sup> 【圖 6】此場訴訟，是由政府指派能力與信譽都卓越出眾的律師 Elbridge T. Gerry

<sup>36</sup> Michael Leja, *Looking Askance Skepticism and American Art from Eakins to Duchamp*, p. 24.

<sup>37</sup> Michael Leja, *Looking Askance Skepticism and American Art from Eakins to Duchamp*, p. 25.

<sup>38</sup> *New York Times* (14 February 1886), p.4. 轉引自 Crista Cloutier, *Mumler's Ghosts, The Perfect Medium Photography and the Occult*, p. 22.

<sup>39</sup> Michael Leja, *Looking Askance Skepticism and American Art from Eakins to Duchamp*, p. 24.

<sup>40</sup> Crista Cloutier, *Mumler's Ghosts, The Perfect Medium Photography and the Occult*, p. 22.

<sup>41</sup> 出自 'Spiritual Photographs', *New York Times* (24 April 1869), p.8. 轉引自 Martyn Jolly, *Faces of the Living Dead*, p.14.

(1837-1927) 連同地檢署助理 George Blunt (1802-1878) 一起提起的公訴，<sup>42</sup> 政府部門明確表示，這次起訴的目的，不僅是單單針對一名攝影師的詐欺行為，而是因為他的產品與照片，其以靈魂通靈的真實性所挑起的特點，對於國家來說，已經到達了迷信太過猖狂的地步，他們希望藉由此次的訴訟，打壓招魂運動與唯靈論在社會上太過於蓬勃興盛之氣。<sup>43</sup>

William Mumler 對於自己的立場，在整個審訊過程中是一直保持一致的：他承認為獲取金錢而販售捕捉到靈魂的照片，但他聲稱，因為他不是拍攝過程中控制圖像出現有無的操作角色，所以他不承擔任何責任，並且他堅持靈魂的出現是顧客感應強弱的能力問題，換句話說，William Mumler 認為照片中靈魂的有無，完全是顧客自己的責任，而他只不過是通過顧客而讓靈魂存在於相紙中的一種媒介。因為這樣捕捉到靈魂的照片，是必須在他本人到場、以及提供照相的場所，才有可能拍攝出捕捉靈魂的照片，依此論點，所以他覺得自己是有理由收取費用的。<sup>44</sup>

關於超自然力量如何確實產出影像，在唯靈論者之間的爭辯中是熱門的討論話題，雖然對於影像是否真為死者亡魂的照片是最早、也最普遍的疑問，但因為當時懷疑風氣並不普及，以及唯靈論者並未深入這個層次多作探討，大多數的唯靈論者僅是從「世界上真有亡靈，而靈魂照片便是透過某些超自然力量的產出結果」這樣從證據反推回理論的推理層面來做信仰支持的論證，並得出亡者靈魂在照片中所出現的影像是含糊不清的，且這些不可見之物的現身，通常是攝影師在拍攝過程中不小心得到的意外驚喜。所以在當時，這些包含 William Mumler 在內的靈魂攝影師們，通常都宣稱自己不知道出於自身之手的靈魂照片是如何發生的。很明顯地就某種程度而言，這是一種保護措施，雖然大多數的靈魂照片分明就能以雙重曝光術來解釋，但只要攝影師表態自己對於相片產出效果是無知的，只要堅持這種不負責任說法，便能夠保護自己不被控告詐欺。<sup>45</sup>

濕版攝影是當時 1960 年代攝影師們最常使用的拍攝技法，製作者首先必須在暗房把乾淨的玻璃片上塗佈以火棉膠為主材的溶劑，再浸入硝酸銀，取出後趁著玻璃片還保持濕潤之時，放入相機中，並拉開相機中的遮光板，使得玻璃片得以曝光顯影，成為有影像的底片後，進入暗室裡定影並用相紙沖洗成相片，最後販售給顧客。攝影界人士推測靈魂照片的製作過程，在濕版攝影原理下，推測 William Mumler 的操作模式有三種可能：一為 William Mumler 所使用的玻璃底片，早已預先拍攝了一個模糊的他人顯影，也就是說，一但有顧客委託拍照時，William Mumler 再把已曝光拍攝過的、含有乾火棉膠劑的玻璃底片浸濕，使用這

<sup>42</sup> Michael Leja, *Looking Askance Skepticism and American Art from Eakins to Duchamp*, p. 28.

<sup>43</sup> Crista Cloutier, *Mumler's Ghosts, The Perfect Medium Photography and the Occult*, p. 22.

<sup>44</sup> Crista Cloutier, *Mumler's Ghosts, The Perfect Medium Photography and the Occult*, p. 22.

<sup>45</sup> Patrice Petro, ed., *Fugitive Images: From Photography to Video*, pp. 48-51.

張不乾淨的玻璃片當作拍照的材料，所以在最後沖洗照片時會出現雙重影像；第二種可能則是 William Mumler 先將提前製作含有人影的玻璃版，藏在相機的膠片夾 (plate-holder) 前，拍攝曝光後，這張玻璃版的影像會與被攝者之姿一同出現在底片之中，這個人影就成為額外拍到的「靈魂」；而第三種可能則是 William Mumler 根本就是使用兩張玻璃版去沖洗相片，一張是含有委託拍照者的肖像，另一張則是擁有他人身影的底片，用這兩張不同的玻璃底版雙重沖印在同張相紙中，便能得到如靈魂照片一樣的雙重影像效果。<sup>46</sup> 在訴訟期間，警方依據攝影界人士推斷 William Mumler 拍攝手法的專業分析，來嘗試破解靈魂相片的製造之謎。雖然還是有一些攝影家，如 Jeremiah Gurney 這樣從 1840 年代就開始從事攝影工作的專業人員，相信 William Mumler 的靈魂攝影是真實存在的，但大多數的攝影師認為，William Mumler 是行詐欺之術的人，並認為 William Mumler 在道德倫理上是有罪的，理應被起訴。

在眾多不信 William Mumler 靈魂攝影的攝影師中，其中一位經驗老道的美國攝影師 Abraham Bogardus (1822-1908)，更聲稱自己能夠重現那所謂 William Mumler 靈魂攝影所捕捉到的靈異照片，以作為 William Mumler 靈魂攝影是一種詐騙手段的證明。Abraham Bogardus 與當時美國很知名的表演家 P.T. Barnum (Phineas Taylor Barnum, 1810-1891) 一同合作，展示了由 Abraham Bogardus 掌鏡所拍出的那除了出現 P.T. Barnum 之外，還出現已經過世的美國總統 Abraham Lincoln 模糊顯影的照片【圖 7】，這張照片讓大眾對於 William Mumler 的說詞更添上幾分懷疑。<sup>47</sup> 而 P.T. Barnum 另外在他的著作《世界的蒙騙》(The Humbugs of the World) 中譴責這種以靈魂攝影欺騙的行為，並呼籲警方調查與檢測，他痛斥了 William Mumler 的拍攝事業，並評論道：「幽靈照片只能給活著的人們帶來悲傷而已。」<sup>48</sup> 但 William Mumler 的支持者卻也不少，大多數願意作證的證人皆曾為他的顧客，且有些顧客的知識水平很高，並擁有頗高的社會地位，例如美國銀行家 Charles F. Livermore (1833-1914)、法官 John Worth Edmonds (1816-1874) 等，還是堅信 William Mumler 是真的捕捉到了靈魂於相紙上。

警方的審問範圍擴大到了關於整個唯靈論信仰，公訴律師 Elbridge T. Gerry 質問以唯靈論者組成的陪審團體，企圖以唯靈論是妖魔鬼術、並違背了基督教教義的論點作為攻擊方向，而 William Mumler 的辯護律師 John D. Townsend 卻反問了控告方證人何謂基督教教義，並且聲稱招魂學說是在基督教經文中能被印證的正派理論，與基督教教義彼此之間，沒有違背之處，John D. Townsend 更強調指稱，全國有一千一百萬唯靈論者，<sup>49</sup> 這相當於當時美國人口的三分之一，在這樣龐大數量的支持者數量下，唯靈論形成一股強大的信仰勢力，這個人口信仰

<sup>46</sup> Martyn Jolly, *Faces of the Living Dead*, pp.14-15.

<sup>47</sup> Crista Cloutier, *Mumler's Ghosts, The Perfect Medium Photography and the Occult*, p. 22.

<sup>48</sup> Louis Kaplan, *The Strange Case of William Mumler Spirit Photographer*, pp. 59-68.

<sup>49</sup> Martyn Jolly, *Faces of the Living Dead*, p.14.

數據的引用，更使得 Elbridge T. Gerry 企圖以大眾信仰——基督教，抨擊 William Mumler 靈魂攝影的論點之力道，顯得格外單薄無力。審判過程與結果含糊不清，在出庭時，Mumler 的合夥人 William W. Silver，也並非當時出現在 William W. Silver 先生攝影藝廊（William W. Silver Gallery）的那位，最後他與 William Mumler 也因為證據不足而被無罪釋放，但卻也因為 William Mumler 無法證明他所拍攝到的身影就是靈魂，而不能再以靈魂照片做為宣傳手段，這樣的判決可以說達到了雙贏的局面。雖然如此，William Mumler 精心經營的靈魂攝影事業卻也從此開始一落千丈，聲譽也破損不堪，他高潮迭起的事業就此結束。<sup>50</sup>

#### 四、攝影變造的真實性與爭議

美國受到英國維多利亞時代的悼念文化影響，在南北戰爭期間以及戰後的日子，出現了大量以哀悼、紀念為目的的照片，William Mumler 的靈魂照片雖然在一定程度上滿足了當時人們的慰藉需求，但自從受到攝影界專業人士的強烈懷疑，以及紐約審判訴訟之後，掀起了一陣質疑攝影真實性的浪潮，當時《紐約世界報》（*New York World*）的一篇報導提出了這樣一個問題：「自此之後誰還能相信攝影的精確性呢？」<sup>51</sup> William Mumler 的靈魂照片被認為是人為合成的詐欺之作，這種並非完全寫實的、經人為後期製作的「加工照片」，所衍伸挑起的道德爭議問題也逐漸受到重視。比較與 William Mumler 同時代的英國攝影家 Henry Peach Robinson（1830-1901）之作——《彌留》（*Fading Away*, 1858）【圖 8】，發現與靈魂照片同樣屬於人工合成、以商業利益為目的且蘊含悼念文化背景的這件作品，兩者之間卻有著非常不同的歷史定位。

《彌留》這件作品是 Robinson 最著名的作品，照片具有浪漫主義感傷情調。畫面中妙齡少女即將香消玉殞，親人或默默注視，或悲傷轉身，不忍眼睜睜地看著年輕純美的生命就這樣離去。畫面上的四個人物，身姿形態各不相同，但組合在一起十分和諧，共同營造了一種輓歌般的傷感氛圍。Robinson 先分別攝製五張底片，然後按設計構圖加以拼接，再用翻拍放大的方法拍成。整幅畫面素淨清雅，如油畫般精緻完美，形成獨特的表現力。《彌留》一方面呼應十九世紀英國維多利亞文化中那種多愁善感和悼念的氛圍品味，另一方面在相片真假之間天衣無縫的視覺性，也吸引了維多利亞女王和艾伯特親王購藏了這張相片，並預購 Robinson 之後的類似作品。<sup>52</sup>

Robinson 的《彌留》明顯與 William Mumler 的靈魂照片一樣，都屬於經過

<sup>50</sup> Crista Cloutier, Mumler's Ghosts, *The Perfect Medium Photography and the Occult*, pp. 22-23.

<sup>51</sup> 原文：“Who, henceforth, can trust the accuracy of a photograph?” in Mia Fineman, *Faking It: Manipulated Photography before Photoshop* (N. Y.: The Metropolitan Museum of Art, 2012), p. 24.

<sup>52</sup> Mia Fineman, *Faking It: Manipulated Photography before Photoshop*, p. 25.



人為操作過的合成照片，但兩者之間最大的不同，是 William Mumler 與 Robinson 兩人在創作理念的層次差距。Robinson 把攝影的運用提升到更高的層次，使得攝影不再僅是記錄現實世界之事物樣貌的一種技術，而是能夠展現出「藝術性」的創作方式，他在照片的構圖和主題上，採取了模仿傳統繪畫的形式，讓攝影不僅只是簡單的按一下快門，而是需要精確技藝的藝術手段。Robinson 認為攝影的真實性並不體現在被鏡頭捕捉到的那一刻，他認為通過後期處理將一種想像中的真實(幻象)，以一種令人信服的形態表現出來才是真實的。他在 1869 年的著作《攝影的畫意效果》(*Pictorial Effect in Photography*) 一書中，更明確提到：

我不至於說攝影一定就是呈現絕對的、真實的客觀事實，可它一定能夠表述真相。真相 (truth) 和客觀事實 (fact) 不僅僅是兩個詞彙，至少在藝術領域中它們是代表了兩件事：客觀事實是指成已被完成或真實存在的現實 (reality)；而從真實度上來說，真相和客觀事實、現實具有相似性，它們都沒什麼虛假成份。相似於客觀事實或現實的主觀概念。所以藝術中的真相或許是以一種非循規蹈矩式的客觀事實而存在著。<sup>53</sup>

也就是說，Robinson 認為在藝術的脈絡中，經過攝影師的設計巧思與篩選增添等加工下，照片中所表現出來的影像內容，不一定是完全屬實的，但是如果攝影師一但在照片中創建了一個幻象，那麼這種幻象應該要具有說服觀者的能力，而這樣的攝影理念也奠定了之後畫意攝影 (Pictorialism) 的理論基礎，並模糊了攝影與藝術之間的界線，使得攝影有了不同面向的詮釋空間。

如果撇除 Robinson 與 William Mumler 作品質量與後期處理優劣等條件，單就這兩件作品皆運用合成技術這個攝影手段而論：《彌留》中的哀悼場景影像，雖然是使用了多張不同的底片複合而成，但整個哀悼畫面的故事營造，可能曾在觀者的生命歷程中，有著相似的場面記憶與人生經歷，且 Robinson 製作的合成照片之終極目的，並不是要強調自己的攝影作品是反映現實世界中的客觀事實，而是要強調攝影也能夠與繪畫一樣，成為一種能夠表現畫意的藝術創作新方法；但 William Mumler 靈魂照片中所強調能捕捉到的「靈魂」形體，卻並非大眾能夠普遍見到、接觸到的生命體驗，再加上 William Mumler 在販售靈魂照片給顧客時，並沒有清楚解釋自己是如何利用攝影技術捕捉到靈魂樣貌，他僅以模糊的曖昧暗示，使顧客認為自己真的擁有捕捉靈魂的特殊能力，讓人以為靈魂照片是完全表現真實、且沒經過加工過所拍攝出來的照片。當紐約訴訟審判後，美國社

<sup>53</sup> 原文：“I am far from saying that a photograph must be an actual, literal, and absolute fact.....but it must represent truth. Truth and fact are not only two words, but, in art at least, they represent two things. A fact is anything done or that exists -- a reality. Truth is conformity to fact or reality -- absence of falsehood. So that truth in art may exist without an absolute observance of facts.” in, Mia Fineman, *Faking It: Manipulated Photography before Photoshop*, p. 25.

會開始關注合成技術運用在相片中後，可能產生的造假詐欺問題。其中靈魂攝影更在道德誠信上造成了巨大的爭議，因為委託 William Mumler 拍照的顧客，是被「靈魂攝影能夠拍攝並證明靈魂確實存在」的包裝吸引，所以當人們開始了解這樣的「靈魂」也能夠用合成技術偽造出來時，William Mumler 除了有擅自把他人肖像照片作為商業利益用途的侵權嫌疑外，更使得原本對靈魂攝影深信不疑的顧客，有種被欺騙的感覺。

## 結語

雖然梳理了 William Mumler 靈魂攝影的歷史脈絡，現今可能會覺得有些不可思議，對於當時的人們對攝影技術的不了解以及誤會，再加上需要心靈寄託的關係，導致了 William Mumler 在號稱能夠拍攝到靈魂的攝影事業上，得到無比的成功。宗教以及靈異之事在 William Mumler 靈魂攝影的案例中，並無法百分之百能夠判定、證明其存在之有無，這也突顯了關於宗教鬼神、以及靈魂冥界這塊領域，對於論證往往都是一體兩面的狀況，我們無法證明靈魂的存在，但也因為如此，我們更不能妄言斷定否認靈魂的有無。對於 William Mumler 靈魂攝影這樣操弄人心，以人工合成照片賺取利潤的方式，雖然使得攝影師的個人誠信問題有了很大的爭議，但我們卻不得不認同 William Mumler 所拍攝出的靈魂照片，在某些時刻、或對於某些喪失至親的人們來說，是一個能夠帶來很大的撫慰之物。

在攝影史的脈絡上來說，靈魂相片除了是承載個人私密記憶的紀念物件，另外也可以做為理解當時美國合成後製技術發展的證據史料，並從這些照片中分析、回溯當時美國的政治、戰爭、唯靈論風氣等社會文化背景，認證靈魂相片是蘊含公眾集體的視覺和歷史意涵之具體證據。在藝術史的脈絡中，攝影只是一種表現的工具，而我們所要關注的重點，在於使用攝影者其手段和目的究竟為何？Robinson 並未標榜自己的創作純正天然毫無加工，雖然作品當時也飽受爭議，但他坦言相片是合成的。<sup>54</sup> Robinson 的作品比起 William Mumler 靈魂照片來說，其在藝術史中更為重要的原因，是因為其作品對於畫意攝影有推波助瀾之效。早期攝影不如繪畫，並沒有被完全認為藝術，人們認為攝影僅是透過器材輔助捕捉影像，攝影師只是操作器材而已，所以不少攝影家一方面企圖和繪畫對話，一方面致力提昇攝影的藝術性，其中一個方式就是把相片變成一幅畫，而 Robinson 便是朝著這個方向努力嘗試，所以他的作品在藝術史脈絡中是至關重要的。反觀 William Mumler 之作明明是合成的，他也藉此謀利，但在被質疑是否有加工的時候卻又矢口否認。即便奠基靈魂攝影這種新穎的包裝手法與拍攝風格，在攝影史、藝術史中仍有其重要性與貢獻地位，但 William Mumler 靈魂攝影最大的爭議，在於他利用了大眾假設攝影以及其作品就是呈現童叟無欺、毫無加工的真實

<sup>54</sup> Mia Fineman, *Faking It: Manipulated Photography before Photoshop*, p. 209.

這種預期心態，使得一旦大眾開始了解 William Mumler 的靈魂照片能夠用合成技術偽造出來時，除了期待落空外，還會使人有受到欺騙的感覺。

藉由比對 William Mumler 的靈魂相片與 Robinson 畫意攝影作品卻能夠突顯一個道理：人工後製過的照片並非完全不可取，就如 Pablo Picasso（1881-1973）所說的：「藝術是一個讓我們認清真實的謊言。」<sup>55</sup> 攝影的真實性除了關乎攝影本身，也取決於攝影家的信譽、訴求與手法。而攝影師對於加工修改照片的界限到底又在哪裡？這個問題也值得我們多加思考。

---

<sup>55</sup> 原文：“Art is a lie that makes us realize the truth.” 參見：Pablo Picasso , Wikiquote: <[https://en.wikiquote.org/wiki/Pablo\\_Picasso](https://en.wikiquote.org/wiki/Pablo_Picasso)> (2016/01/13 瀏覽)

## 參考資料

### 專書

1. Cloutier, Crista, *The Perfect Medium Photography and the Occult*, New Haven: Yale University Press, 2005.
2. Coates, James, *Photographing the Invisible*, London: L.N. Fowler' Co, 1911.
3. Davis, Andrew Jackson , *Death and the After Life: Eight Evening Lectures on the Summer-Land*, Boston: W. White & Company; New York: American News Co, 1871.
4. Ferris, Alison , Tom Gunning, and Pamela Thurschwell, *The disembodied spirit*, Brunswick, Maine: Bowdoin College Museum of Art, 2003.
5. Fineman, Mia, *Faking It: Manipulated Photography before Photoshop*, N. Y.: The Metropolitan Museum of Art, 2012.
6. Garrison, William Lloyd, *The Letters of William Lloyd Garrison Volume V-VI* , Cambridge: Harvard University Press, 1971.
7. Hamer, Felicity Tsering Chödrön, *The Role of Women in Victorian-era Spirit Photography: A New Narrative*, Quebec: Concordia University, 2015.
8. Jolly, Martyn, *Faces of the Living Dead*, New York: Mark Batty Publisher, 2006.
9. Kaplan, Louis, *The Strange Case of William Mumler Spirit Photographer*, Minneapolis : University of Minnesota Press, 2008.
10. Leja, Michael, *Looking Askance Skepticism and American Art from Eakins to Duchamp*, Oakland, California: University of California Press, 2007.
11. Palmquist, Peter E., and Thomas R. Kailbourn, *Pioneer Photographers From The Mississippi to The Continental Divide: A Biographical Dictionary 1840-1865*, Stanford: Stanford University Press, 2005.
12. Petro, Patrice, ed., *Fugitive Images: From Photography to Video*, Indiana: Indiana University Press, 1995.

### 網路資源

1. historynet • The Ghost and Mr. Mumler. :  
<<http://www.historynet.com/the-ghost-and-mr-mumler.htm>> (2015/12/29 瀏覽)
2. Gurney Tests Mumler:  
<[http://spirithistory.iapsop.com/gurney\\_tests\\_mumler.html](http://spirithistory.iapsop.com/gurney_tests_mumler.html)> (2016/1/12 瀏覽)

3. 攝影入門學習指導：

<[https://books.google.com.tw/books?id=io9yCAAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=zh-TW&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.tw/books?id=io9yCAAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=zh-TW&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)>

(2016/1/13 瀏覽)

4. Indystar, Abraham Lincoln's 'ghost portrait' taken after assassination:

<<http://www.indystar.com/story/life/2015/10/29/abraham-lincoln-ghost-portrait-taken-after-assassination/74715360/>> (2016/1/13 瀏覽)

5. Pablo Picasso , Wikiquote:

<[https://en.wikiquote.org/wiki/Pablo\\_Picasso](https://en.wikiquote.org/wiki/Pablo_Picasso)> (2016/01/13 瀏覽)

## 圖版目錄

【圖 1】Herald of Progress, November 1, 1862: 4. 圖版來源：

<[http://www.iapsop.com/archive/materials/herald\\_of\\_progress\\_us/herald\\_of\\_progress\\_v3\\_n37\\_nov\\_1\\_1862.pdf](http://www.iapsop.com/archive/materials/herald_of_progress_us/herald_of_progress_v3_n37_nov_1_1862.pdf)> (2016/1/13 瀏覽)

【圖 2】William H. Mumler, *Mary Todd Lincoln with Abraham Lincoln's spirit*, 1872. Albumen silver prints, 10×6 cm, Lincoln Financial Foundation Collection. 圖版來源：

<<http://www.indystar.com/story/life/2015/10/29/abraham-lincoln-ghost-portrait-taken-after-assassination/74715360/>> (2016/1/13 瀏覽)

【圖 3】William H. Mumler, *William Lloyd Garrison*, 1874. Albumen silver prints, 9.5×5.7 cm, The J. Paul Getty Museum, Los Angeles. 圖版來源：

<<http://www.getty.edu/art/collection/objects/95765/william-h-mumler-william-lloyd-garrison-american-1862-1875/>> (2016/1/13 瀏覽)

【圖 4】William H. Mumler, *Henry Wilson*, 1862-1875. Albumen silver prints, 9.5×5.6 cm, The J. Paul Getty Museum, Los Angeles. 圖版來源：

<<http://www.getty.edu/art/collection/objects/95773/william-h-mumler-henry-wilson-american-1862-1875/>> (2016/1/13 瀏覽)

【圖 5】*Haper's Weekly*, cover, May 8, 1869. 圖版來源：

<<http://funfix.ru/post/204/>> (2016/1/13 瀏覽)

【圖 6】The Spiritual Photograph Trial, before Justice Dowling, at the City Prison, New York, April 21, *Frank Leslie's Illustrated Newspaper*, May 8, 1869. 圖版來源：

<[https://books.google.com.tw/books?id=V2OH5ZKaPgoC&pg=PA28&lpg=PA28&dq=The+Spiritual+Photograph+Trial,+Before+Justice+Dowling,+at+the+City+Prison&source=bl&ots=5HH\\_EZiScP&sig=nolENvo2LyMPuytfCq8cY3peI9g&hl=zh-TW&sa=X&ved=0ahUKEwiJ08zi5qTKAhXEIJQKHb9uC\\_cQ6AEIHDA#v=onepage&q&f=true](https://books.google.com.tw/books?id=V2OH5ZKaPgoC&pg=PA28&lpg=PA28&dq=The+Spiritual+Photograph+Trial,+Before+Justice+Dowling,+at+the+City+Prison&source=bl&ots=5HH_EZiScP&sig=nolENvo2LyMPuytfCq8cY3peI9g&hl=zh-TW&sa=X&ved=0ahUKEwiJ08zi5qTKAhXEIJQKHb9uC_cQ6AEIHDA#v=onepage&q&f=true)> (2016/1/13 瀏覽)

【圖 7】Abraham Bogardus, P.T. Barnum with Spirit of Abraham Lincoln, 1869. 圖版來源：

<<http://www.theatlantic.com/technology/archive/2013/10/when-cameras-took-pictures-of-ghosts/281010/>> (2016/1/13 瀏覽)

【圖 8】Henry Peach Robinson, *Fading Away*, 1858. Albumen silver prints, 23.8×37.2 cm, The Royal Photographic Society Collection at the National Media Museum, Bradford. 圖版來源：

<[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Fading\\_Away.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Fading_Away.jpg)> (2016/1/13 瀏覽)